

LA ROUE SOCRATIQUE : TECHNIQUE DE MISE À JOUR ET DE DÉTERMINATION DES PRIORITÉS À COURT TERME

OUTIL 5

Outil préparé par Bastien Beauchesne pour l'évaluation de la démarche Prendre soin de notre monde (PSNM) de la Table de concertation régionale sur les saines habitudes de vie de en Chaudière-Appalaches

bbeauchesne@thule-evaluation.com

DESCRIPTION : cette technique permet généralement de comparer entre elles deux situations qui nous intéressent, d'améliorer la compréhension d'un enjeu et de déterminer les priorités à court terme.

Ainsi, en évaluation, on compare souvent les réalisations par rapport aux objectifs à court terme, les objectifs théoriques par rapport aux actions sur le terrain, la perception des gestionnaires par rapport à la perception des acteurs sur le terrain, les efforts investis par axe par rapport à ce qui devrait être investi, etc.

MEILLEUR MOMENT D'IMPLANTATION DE L'ÉVALUATION : le processus peut être fait à plusieurs moments au cours de l'implantation de l'action.

RESSOURCES : la collecte des données se fait généralement en groupe de discussion (focus group) ou en réflexion collective et la compilation des résultats est faite par la personne responsable de l'évaluation.

NIVEAU DE DIFFICULTÉ : moyen.

QUESTIONS ABORDÉES ET RÉPONSES POSSIBLES : à quel point nos objectifs sont réalisés et sur lesquels devrions-nous consacrer plus de temps? Ce que nous souhaitons améliorer s'aligne-t-il réellement sur les besoins de nos utilisateurs? Nos actions sur le terrain et le temps investi représentent-ils bien notre mission?

S'il s'agit surtout d'une mise à jour, on pourra se demander : vers où on s'en va? Sommes-nous sur la bonne voie? Avons-nous bien compris les priorités?



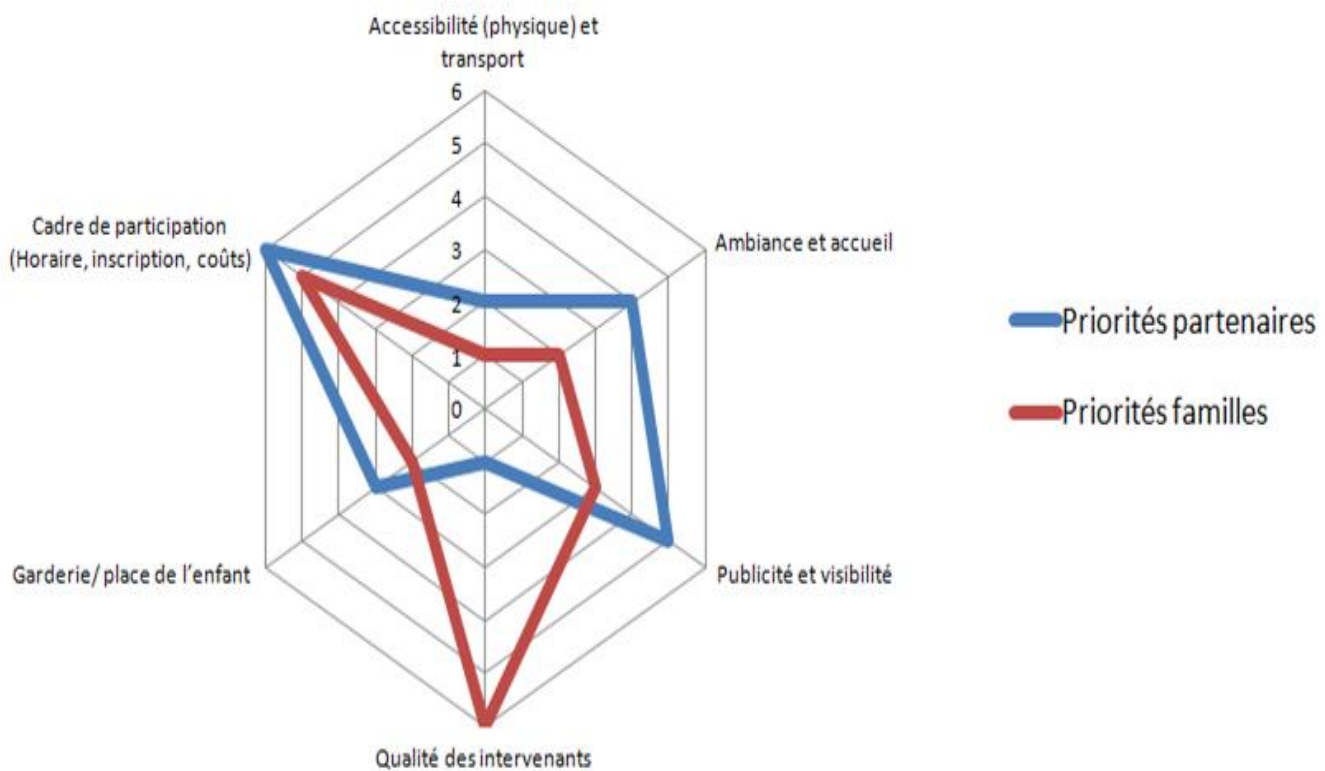
AVANTAGES : cette technique demande peu de collecte de données. Elle propose de comprendre un enjeu complexe en le subdivisant en plusieurs dimensions et de comparer deux situations qui nous intéressent. Le processus améliore généralement la compréhension de l'enjeu et permet de déterminer les priorités à court terme.

CONTEXTE OPTIMAL : la roue socratique est utile dans une situation de comparables : intervenants vs utilisateurs, gestionnaires vs intervenants, présent vs futur, perçu vs réel, etc. Elle est très utile lorsque nous ne sommes pas certains d'être tous sur la même longueur d'onde.

ÉVALUATION DES BARRIÈRES À LA PARTICIPATION : UN EXEMPLE DE ROUE SOCRATIQUE

- La toile ci-dessous présente les résultats pour six dimensions, ou six axes, des barrières à la participation pour des services communautaires et sociaux.
- Les lignes bleues représentent les efforts investis par l'organisation pour chacun des axes prédéterminés.
- Les lignes rouges représentent les barrières réelles, telles que ressenties par un groupe d'utilisateurs.
- Plus l'écart entre les deux lignes est petit, plus les priorités ou les constats se ressemblent.
- Selon ce que l'on peut voir sur le graphique, l'organisation accorde peut-être trop d'importance à l'ambiance et pas suffisamment à la formation, la qualité des intervenants.
- La suite pour l'organisation sera donc de mieux comprendre ce qu'est, pour les familles, une « intervention de qualité » ou un « bon cadre de participation ».
- Une autre suite pour l'organisation serait d'accorder moins de ressources à la publicité et à la visibilité ainsi qu'à l'ambiance et l'accueil, et de diriger ces ressources vers la qualité des interventions.

RAPPEL : le processus peut être fait à plusieurs moments au cours de l'implantation d'une action.



APPLICATION DE LA ROUE SOCRATIQUE POUR LA DÉMARCHE PRENDRE SOIN DE NOTRE MONDE (PSNM) : LES ÉTAPES

1. **Déterminer qui seront nos groupes qui participeront à la réflexion collective. Dans le cas de PSNM, nous proposons trois groupes potentiels d'analyse :**
 - a. Gestionnaire du projet et collaborateurs directs.
 - b. Partenaires (quatuors).
 - c. Comité PSNM.

- 2. Déterminer, en comité PSNM et avec la gestionnaire du projet, quels axes du projet seront évalués. Voici les axes proposés selon la capacité d’agir et d’adaptation de la démarche :**
- Accompagnement personnalisé et direct des acteurs dans leur rôle de soutien.
 - Développement d’une communauté de pratique et de communication.
 - Production de services généraux : outils, production d’information sur mesure, contenu, recherche.
 - Développement de relations directes entre PSNM et le Municipal.
 - Accompagnement direct de groupes de travail ou création de groupes de travail par PSNM.
- 3. Lorsque les axes sont déterminés, il faut les mettre sur papier et demander aux participants de chacun des trois groupes d’analyse identifiés au préalable de répondre à l’une des questions suivantes :**
- a. Pour la gestionnaire de projet et les collaborateurs directs : face aux axes suivants, identifiez quels axes reçoivent le plus d’énergie et se voient accorder le plus de ressources. Ainsi, un axe qui reçoit la majorité du temps et des ressources de PSNM recevra une note de 10\10, alors qu’un axe moins travaillé recevra un pointage plus faible.
Ainsi, les notes de la gestionnaire et des collaborateurs directs seront comprises comme étant : les priorités opérationnelles actuelles de PSNM.
- b. Pour les partenaires, ou quatuors : face aux axes suivants, dites-nous quels axes sont le plus susceptibles de provoquer des changements réels dans vos communautés ou de vous aider à provoquer des changements souhaités. Par exemple, si vous trouvez qu’un axe a de fortes chances de provoquer un changement réel, donnez-lui 10\10, mais donnez une plus faible note aux axes que vous jugez moins susceptibles de provoquer un changement.
Ainsi, les notes des quatuors seront comprises comme étant : l’identification des axes les plus susceptibles de provoquer des changements au regard des acteurs sur le terrain.
- c. Pour le comité PSNM : face aux axes suivants, identifiez les axes qui doivent être prioritaires pour PSNM. Ainsi, un axe jugé très prioritaire obtiendrait 10\10 alors qu’un axe considéré comme moins prioritaire obtiendrait un score plus faible.
Ainsi, les notes données par le comité PSNM représenteront : les priorités normatives et stratégiques du projet

RAPPEL : les notes se donnent sur 10, mais leur visualisation se fait directement sur la roue socratique. Par rapport à l’exemple donné, les familles auraient donné 6\6 à la qualité des intervenants, mais 2\6 à l’accessibilité.

COMPILATION DES RÉSULTATS

Lorsque le responsable de l’évaluation reçoit les résultats, il fait une moyenne pour chacun des axes et pour chaque groupe de répondants :

- une moyenne des réponses par axe pour la gestionnaire et les collaborateurs directs,
- une moyenne des réponses par axe pour les partenaires (quatuors),
- une moyenne des réponses par axe pour les participants au comité PSNM.

Ensuite, lorsque le responsable de l’évaluation a produit les moyennes, il construit la roue socratique (la toile d’araignée) en inscrivant les résultats dans le chiffrier Excel et s’assure que les notes de chaque groupe sont écrites dans des couleurs différentes.

Il est aussi possible de ne pas construire de roue socratique et de s’en tenir à une comparaison des notes pour chaque axe abordé.

Note: un fichier Excel permettant de faciliter la création de la roue socratique est inclus dans la Boîte à outils. Pour en savoir plus : le Guide sur la recherche collaborative et l'engagement social, publié par l'IDRC et écrit par D. Buckles et J. Chevalier (2009), propose différentes façons d'animer le processus

DISCUSSION DES RÉSULTATS

RAPPEL :

- Les résultats de la gestionnaire et des collaborateurs directs représentent où sont placées actuellement les énergies.
- Les résultats des partenaires représentent leur opinion de ce qui a le plus de chance de provoquer un changement.
- Les résultats du comité PSNM représentent les priorités théoriques du projet en date de l'évaluation.

DISCUSSION, À AVOIR EN COMITÉ PSNM :

- Le but principal de la discussion va être d'orienter les efforts, ou de recadrer l'action. Ainsi, l'objectif final de la discussion doit être de produire une quatrième note pour chacun des axes. Cette note doit être comprise comme étant « la cible dans le développement des efforts et des réalisations ».
 - Pour le comité PSNM, cette note va représenter leurs nouveaux objectifs théoriques à court terme.
 - Pour les acteurs sur le terrain cette note va déterminer la nouvelle distribution des efforts et des énergies.

LES QUESTIONS QUI VONT ANIMER LA DISCUSSION :

- Est-ce que les priorités du comité PSNM sont en harmonie avec ce que les acteurs sur le terrain considèrent comme le plus utile?
- Est-ce que les efforts déployés par les acteurs sur le terrain correspondent bien aux axes identifiés?
- Quelles sont nos priorités dans les prochains mois? Par exemple, dans trois mois, à quoi devrait ressembler la roue socratique qui représente les efforts investis par la gestionnaire?